СПб Общественная творческая региональная организация
«Санкт-Петербургский Союз дизайнеров»

**ПРОТОКОЛ**

ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ОТРО СПБ СД **№ 10/2020**

(он-лайн)

Сессия 1.

21.05.2020, 19.00 – 21.50

Присутствовали члены Правления:
Авакян Д.Р., Галкин В.Н., Веселицкий О.В., Дужников С.Ю., Зубов А.Г., Клюшкин И.В., Мареев Д.Д., Монгайт Е.И., Тимофеев А.В., Тимошенко В.Н., Траубе А.П., Трофимов А.А., Слуцкая П.Г.
Приглашенные: Печкин А.А., Боброва И.В., Корягина Е.И.

Председатель: Дужников С.Ю.

Модератор: Траубе А.П.

Секретарь: Тимофеева Н.О.
Ревизионная комиссия: Пономаренко С.В.

**Повестка встречи:**

**1. Новости, объявления.**
- Информация председателя Правления. (до 5 мин)
- Срочные, краткие сообщения от всех участников. (если они есть, по 1 минуте)

**2. Прием весна 2020.** (макс 40 мин. на вопрос)
- рассмотрение заявления бюро секции «Теория и педагогика» поступившего на имя Правления 19.05.2020 (заявление во вложении). (С.Ю.Дужников, И.В. Клюшкин) (до 10 мин)
- принятие решения относительно дальнейших действий по вопросу заявления бюро секции «Теория и педагогика»
- Информация об итогах Приема (Е.И.Монгайт) (до 5 мин)
- Впечатления членов Приемной комиссии (по 1 минуте)
- Утверждение результатов Приема (голосование в через Гугл форму, подведение итогов, объявление результатов - до 5 мин).

**3. Дальнейшая работа по итогам Приема.**(макс 10 мин. на вопрос)

- Проведение онлай встречи с вступившими. Назначение даты. (А.П.Траубе) (до 3 мин)
- Вопрос о приобретении ресурса для хранения архива Союза. (личные дела членов Союза, исторический архив)

 **4. Предложения по улучшению системы Приема и работы экспертных комиссий.** (макс 25 мин. на вопрос)
- Секции: «Интерьер и оборудование», «Медиа дизайн», «Теория и педагогика»
- Общие вопросы Приема
- Создание рабочей группы по разработке методов совершенствования процесса Приема

**5. Назначение даты следующего собрания.**

Кворум есть. Голосование за повестку (по сообщениям в чате): ЕДИНОГЛАСНО.

1. **Новости, объявления.**

Дужников С.Ю. – проинформировал об отсрочке платежей за аренду на основании решений Правительства СПб. Материалы переданы в КИО.
Прошел весенний прием он-лайн. Успешно. Есть некоторые вопросы, которые сегодня в повестке.
Благодарность Печкину А.А., Тимофееву А.В. и группе поддержки за подготовку и рассылку именных поздравлений ветеранам СПб СД к 75-летию Победы. Такой человеческий подход вызвал волну положительных откликов от наших ветеранов, для них подобные знаки внимания крайне важны.

Тимошенко В.Н. – 24 мая – 80-летие Бродского. Свердлов В.Б. просит отметить эту дату материалом на сайте СПб СД.
Галкин В.Н. – Комиссия по Премиям Правительства СПб перенесена на осень, сейчас информации о точных сроках нет.
Трофимов А.А. – прошла первая он-лайн конференция СПб СД, тема – образование онлайн.

1. **СЛУШАЛИ: Прием весна 2020**

Клюшкин И.В. – Просьба бюро секции «Теория и педагогика» к Правлению переголосовать кандидата Феденеву Е.А. От нее поступило личное заявление, поддержанное руководством ее ВУЗа. Исправлены ошибки в презентации, которые вызвали вопросы ПК, представлены рецензии. Просьба довериться мнению секции и Экспертной комиссии секции.
Приемная комиссия ознакомилась с новыми материалами. Хотя члены Правления, не входящие в ПК, с материалами пока не знакомы.
Пономаренко С.И. – По Уставу наше Правление имеет право ставить вопрос о переголосовании решения ПК.

В ходе обсуждения вопроса были высказаны различные мнения:
- Мы не должны поддерживать слабый преподавательский состав, результат работы претендента не удовлетворителен. Голосование преждевременно. Предложение: перенести на осень.

- Довериться мнению профессионалов из секции «Теория и педагогика». Нужно все обдумать и тщательно ознакомиться с представленными материалами.

Предложение – произвести повторное голосование по Феденевой Е.А. после изучения членами Правления всех представленных ею материалов.

Результат голосования:

ЗА – 10 голосов, ПРОТИВ – 2 голоса, ВОЗДЕРЖАЛСЯ – нет.

ПРИНЯТО БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ. Дата повторного собрания для проведения голосования – 25 мая, 18:00

**Итоги приема весна 2020.**

Монгайт Е.И. – весенний прием проведен успешно. Результатами доволен. Было много труда вложено в процесс. Всем спасибо.

Веселицкий О.В. – на будущее нужно составить четкие критерии оценки вступающих в секцию «Теория и педагогика».

Итоги приема:

1. Андреева Юлиана Валентиновна. Секция «Дизайн моды»

2. Ермолаева Елена Медхатовна. Секция «Теория и педагогика».

3. Меньщиков Роман Владиславович. Секция «Медиа дизайн»

4. Пилин Александр Васильевич. Секция «Арт-дизайн»

Голосование о подтверждении результатов приема в Гугл-форме: ЕДИНОГЛАСНО.

1. **СЛУШАЛИ: Дальнейшая работа по итогам Приема.**

Встреча со вступившими – 27 мая 19:00.

Трофимов А.А. – Остро стоит вопрос о приобретении накопителя для хранения электронного архива СПб СД.

Цена вопроса – облако на 2 ТБ – около 8 000 руб. в год + нужен физический диск-накопитель.

Предлагается решение – покупку накопителя сделать первоочередной тратой при возникновении финансовой возможности бюджета СПб СД.

ПРИНЯТО К СВЕДЕНИЮ.

1. **СЛУШАЛИ: Предложения по улучшению системы приема и работы экспертных комиссий.**

Есть Приемная комиссия и план работы. К осени – представить изменения Положения о приеме. Провести установочные семинары перед приемом. Давид Авакян готов присоединиться к рабочей группе.

Материалы по секциям «Интерьер» и «Теория и педагогика» – могут не подойти под критерии. Нужно изучать теоретические труды, но и уделять внимание графической подаче.

Необходимо положение о приеме с критериями и требованиями для каждой секции. Дата встречи рабочей группы – на заседании 25 мая.

Председатель С.Ю. Дужников

Секретарь Н.О. Тимофеева

Сессия 2.

25.05.2020, 18.00 – 20.00

Присутствовали члены Правления с правом голоса:
Авакян Д.Р., Бабурова Н.В., Галкин В.Н., Веселицкий О.В., Векшина К.К., Дужников С.Ю., Зубов А.Г., Куликов И.И., Киселев А.В., Клюшкин И.В., Мареев Д.Д., Монгайт Е.И., Тимофеев А.В., Тимошенко В.Н., Траубе А.П., Трофимов А.А.
Председатель: Дужников С.Ю.

Модератор: Траубе А.П.

Секретарь: Тимофеева Н.О.
Ревизионная комиссия: Пономаренко С.В.

**Повестка встречи:1. Пересмотр результатов работы Приемной комиссии, Прием весна 2020.**(С.Ю.Дужников, И.В. Клюшкин, Е.И.Монгайт) (до 20 мин. на вопрос)- рассмотрение заявления бюро секции «Теория и педагогика»- обсуждение (по 3 мин)- принятие решения относительно дальнейших действий по вопросу заявления бюро секции «Теория и педагогика»**2. Предложения по улучшению системы Приема и работы экспертных комиссий.** (макс 20 мин. на вопрос)- обсуждение (по 3 мин)**3. Назначение даты следующего собрания.**

Кворум есть. Голосование за повестку (по сообщениям в чате): ЕДИНОГЛАСНО.

1. **СЛУШАЛИ: Пересмотр результатов работы Приемной комиссии,
Прием весна 2020**

В начале обсуждения вопроса были высказаны мнения о том, что уровень претендента Феденевой Е.А. не достаточен для приема в СД, а уровень работ ее студентов не дает право считать претендента хорошим специалистом. Предложено перенести вступление на осень. Партнерские отношения с Мурманским университетом – не аргумент для приема.
Поступили и противоположные мнения о том, что секция имеет право подать заявление и нет основания не прислушаться к мнению секции.
На предложение принять ее как «кандидата» поступило мнение Ревизионной комиссии о невозможности данного решения исходя из «Положения о кандидатах».
Поступило мнение, что в СПб СД как профессиональном сообществе теория привязана к преподаванию, и если мы видим низкий результат то об этом стоит задуматься. Уровень не вытянуть с помощью исправления графической подачи. Рецензии оказались поверхностными. Не понятна уникальность методики претендента.

Клюшкин И.В. – мнение секции, что Феденева Е.А. попала в «жернова момента». Но в данном случае претендент – канал продвижения качественного дизайна в ее университете, а наша задача как Союза поддерживать развитие дизайна всеми возможными ресурсами. Мы получили рецензии и отзыв на работу. Мы получили план совместной работы с Мурманском. В любом случае, это проект серьезного долгосрочного сотрудничества, который во многом создавался Феденевой, и который будет ею реализовываться. Еще раз обращаю внимание, что Феденева ответственно отнеслась к замечаниям и внесла коррективы. Просьба решить вопрос о приеме положительно.

Предложение проголосовать в чате: будем голосовать сегодня по вопросу приема Феденевой Е.А. или нет (то есть отложим на осень)?
Результаты голосования: ЗА – 9 голосов, ПРОТИВ – 6 голосов.
Принято БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ.

Результат голосования в Гугл-форме по приему кандидата на вступление
Феденевой Е.А. в СПб СД:

ЗА – 8 человек, ПРОТИВ – 8 человек. Учитывая традицию, которая предписывает при равной подаче голосов принимать решение в пользу соискателя, решением Правления Феденева Е.А. принята в СПб СД.

**2. СЛУШАЛИ: Предложения по улучшению системы Приема и работы экспертных комиссий**

Клюшкин И.В. – Учитывая только состоявшийся разговор надо поднять вопрос об авторитете Экспертных комиссий. Если Приемная комиссия совершенно не прислушивается к их мнению, то тогда зачем они нужны вообще? Я не предлагаю это делать, но ведь получается абсурд и снижение авторитета ЭК.
Авакян Д.Р. – Думаю, что ЭК конечно необходимы, и это серьезный фильтр. Просто в некоторых секциях – «Интерьер», «Теория» и «Мода» – нужно упорядочить систему. Предложить этим секциям вывести критерии и обсудить их в рабочей группе.
Дужников С.Ю. – конечно, мы все уже давно говорим о том, что надо в ЭК усиливать и методику, и критерии.
Зубов А.Г. – очень важны критерии приема. Изжить противоречия ЭК и ПК. Разработать положения для каждой секции, прописать критерии.
Пономаренко С.И. – развитие дизайна – задача на долгие годы. Мы формируем очаги развития влияния. Абсолютно точно необходим особый подход для секции «Теория и педагогика».
Веселицкий О.В. – вопрос критериев, формы и содержания представленных материалов. Для секции «Теория и педагогика» оценка уровня педагога – его успешная авторская методика в работах студентов. Но как отразить все этапы в планшете, это практически невозможно, нужно искать форму подачи.
Траубе А.П. – нужен механизм для развития и продвижения дизайна. Контакты и т.д., но не членством же в СД это решать? Но если Правление примет Феденеву, то я буду стараться довести представленные ею результаты до максимального уровня.
Трофимов А.А. – мы стараемся брать людей достойных, привлекать лучшие творческие силы. Зачем специально занижать уровень СД? Есть и другие способы экспансии.
Дужников С.Ю. – люди всегда разного уровня, идеала не бывает, даже у самых лучших есть проекты разного калибра. Или подтянутся, или на нашу «профессиональную витрину» никогда не попадут.
Авакян Д.Р. – есть хорошая идея создания института повышения квалификации на базе СД, если поискать финансирование.
Дужников С.Ю. – проблема с гос. лицензированием, это технически невозможно реализовать в случае выдачи официальных сертификатов.
Монгайт Е.И. – присылайте все предложения в рабочую группу.
Встреча рабочей группы – в рабочем порядке.

Следующее заседание Правления СПб СД - по необходимости.

Председатель С.Ю. Дужников

Секретарь Н.О. Тимофеева